

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ГЛАВА 1. ПАРАДИГМА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ТАКТИКО- СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОБОСНОВАНИЯ	5
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ЦЕННОСТИ В АКСИОЛОГИИ И ПРАВОВОЙ АКСИОЛОГИИ	19
ГЛАВА 3. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ.....	32
ГЛАВА 4. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЦЕННОСТНОГО СОДЕРЖАНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	40
ГЛАВА 5. ИНДИКАТОРЫ И РЕГУЛЯТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	80

ПРЕДИСЛОВИЕ

*«Реформа варится в котле судебно-следственной практики. Она постепенна и потому нерасточительна. Возможно, именно к такому пути подталкивает нас жизнь, а быть может, и само Провидение. В этом случае **резко возрастет роль процессуальной теории**, которая должна превратиться в подлинную социологию юридических форм, ибо сама по себе практика, не имеющая четких научных ориентиров, рискует увлечься ложным блеском абстрактных стереотипов. Теория должна дать ей исходные модели, учитывающие конкретные социальные закономерности».*

А. В. Смирнов¹

Применительно к общественным наукам оперировать понятием «открытие» можно лишь с определенной долей условности. Действительно, если в естествознании открытие, как правило, означает обнаружение новых фактов, нередко в корне меняющих сложившиеся представления об исследуемом явлении, в обществоведении (в том числе, конечно же, и в юриспруденции), напротив, под открытием подразумевается система новых представлений, выдвигаемая на основе анализа уже имеющихся данных.

Такое знание всегда носит дискуссионный характер. Однако в данном случае необходимо отметить, что вновь приобретенное знание соответствует тому уровню развития науки, когда вновь возникающая парадигма не отменяет все предшествующие, а опирается на них и предлагает принципиально новый угол зрения на исследуемый круг проблем, а, следовательно, и новый взгляд на их решение.

Как отмечает В. А. Яковлев, все большая часть философских исследований акцентируется на аксиологической тематике, что, по его мнению, объясняется новейшими открытиями в физике, космологии, биологии, меняющими мировоззренческие представления, а также, что еще более важно, затрагивающими глубинные, экзистенциальные

¹ Цит. по: Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. – СПб.: «Наука», ООО «Изд-во «Альфа», 2000. – С.11-12.

характеристики самого человека. Указанные тенденции, в свою очередь, обуславливают необходимость ориентации науки на исполнение метафизической потребности человеческого бытия – свободы неограниченного во времени и пространстве полноценного физического существования¹. Не оспаривая данное утверждение, тем не менее, полагаю, что вполне закономерное и столь своевременное обращение исследователей к аксиологическим характеристикам социальных явлений в сфере юриспруденции (и особенно в сфере уголовного преследования) продиктовано еще одним обстоятельством: неэффективностью правового регулирования. Настоящее время, как представляется, можно охарактеризовать следующими взаимосвязанными и взаимообусловленными чертами: рост преступности, неспособность государства с ней бороться (и даже ее сдерживать), как следствие, повышение уровня уголовных репрессий, взаимное недоверие государства своему населению, проявляющееся в отсутствии со стороны государства действенной помощи в развитии институтов гражданского общества, недопустимость саморегуляции и, как следствие – критическое снижение уровня доверия населения судебной власти, правоохранительным и иным государственным органам, нежелание граждан исполнять правовые предписания, противопоставление в общественном сознании категорий «закон» и «справедливость».

Данную «цепочку» причин и следствий можно было бы продолжить и далее – вывод очевиден: пока не определимся с сущностными, аксиологическими составляющими права, не найдем его оптимальное ценностное выражение в целях правового регулирования, не определим критерии социальной ценности, их индикаторы и механизмы защиты, все предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут оказаться неэффективными, нерезультативными.

В данной работе раскрывается содержание авторской концепции о необходимости применения новой методологии исследования уголовного судопроизводства, позволяющей оценить его ценностные детерминанты как с позиции общества в целом, так и изнутри – с точки зрения профессиональных участников уголовного судопроизводства; с учетом потенциальных возможностей уголовно-процессуального механизма реагирования на преступление и тех ожиданий, которые с ним связывает общество.

¹ См. подр.: Яковлев В. А. Бинарность ценностных ориентаций науки // Вопросы философии. – 2001. – №12. – С.77-86.